



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«26» декабря 2014 г.

Дело № А53-20390/2014

Резолютивная часть решения объявлена «24» декабря 2014 г.
Полный текст решения изготовлен «26» декабря 2014 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Н.И. Воловой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.А. Сергеевой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КубаньЭлектро», ИНН 2309125457, ОГРН 1102309004930, к Ростовской таможне, ИНН 6102020818, ОГРН 1056102011943, о признании незаконными действия Ростовской таможни; о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей от 08.07.2014 №253, при участии:

от заявителя: представителей Леннова А.П. по доверенности от 19.08.2014, Дементьева В.А. по доверенности от 12.12.2014

от заинтересованного лица: представителей Малофеевой Л.А. по доверенности от 04.03.2014 № 02-32/220, Дорофеев Д.В. по доверенности от 13.01.2014 № 02-32/0018 установил: общество с ограниченной ответственностью «КубаньЭлектро» (далее – заявитель) обратилось в суд с заявлением к Ростовской таможне (далее – заинтересованное лицо) о признании незаконными действия Ростовской таможни по отмене тарифных преференций в отношении товаров, оформленных по ДТ №10313070/090713/0008280, выразившиеся в принятии корректировки декларации на товар от 02.07.2014, путем заполнения формы КДТ; о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей от 08.07.2014 №253.

В связи с необходимостью предоставления заинтересованным лицом подлинника сертификата в судебном заседании, начатом 18.12.2014 в 16 час. 00 мин. в соответствии со статьей 163 АПК РФ по делу объявлялся перерыв до 24.12.2014, по истечении которого судебное заседание было продолжено.

В судебном заседании заявитель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица требования не признал, в отзыве указал, что в Ростовскую таможню заявление о восстановлении тарифных преференций до 09.07.2014 г. включительно обществом не подавалось.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «КубаньЭлектро» в 2013 году ввезло на таможенную территорию ТС товар - кабель (провод) электрический на напряжение 220

В, с изолированными проводниками из меди диаметром от 1,5 мм до 3,5 мм с оболочкой из ПВХ, заявленный код товара 8544499109 ТН ВЭД ТС, страна происхождения Республика Молдова. Указанный товар оформлен по ДТ № 10313070/090713/0008280 в Ростовской таможне.

В качестве основания для предоставления тарифных преференций Ростовской таможней одновременно с предоставлением таможенной декларации был представлен сертификат о происхождении товара по форме СТ -1 от 05.07.2013 № А 032731.

В ходе таможенного декларирования 09.07.2013 Ростовской таможней были предоставлены тарифные преференции в виде освобождения от уплаты таможенной пошлины, однако, 08.07.2014 таможня направила в адрес заявителя письмо №20-37/14308, в котором содержалось требование об уплате таможенных платежей от 08.07.2014 №253 и корректировка декларации на товар от 02.07.2014. Так, в требовании указано, что в связи с отменой тарифных преференций и внесением соответствующих изменений в сведения, содержащиеся в ДТ № 10313070/090713/0008280, заявителю необходимо уплатить причитающиеся таможенные платежи.

Указанное требование было выставлено таможней на основании формы корректировки декларации на товар от 02.07.2014, которая произведена в связи с тем, что должностными лицами заинтересованного лица установлено нарушение требований к заполнению сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, а именно: к оригиналу сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 от 05.07.2013 №А 032731 приложен дополнительный лист сертификата без указания регистрационного номера, что нарушает правила определения страны происхождения товаров, утвержденных Соглашением от 20.11.2009 «О правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств».

Не согласившись с указанными действиями и требованием, в порядке статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 74 Таможенного кодекса таможенного союза (далее - Кодекс) к льготам по уплате таможенных платежей относятся тарифные преференции.

Во всех случаях, когда применение мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования зависит от страны происхождения товаров, производится определение страны происхождения товаров (часть 2 статьи 58 Кодекса). Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (часть 1 статьи 58 Кодекса).

Частью 2 статьи 59 Кодекса предусмотрено, что документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

Сертификат о происхождении товара - документ, однозначно свидетельствующий о стране происхождения товаров и выданный уполномоченными органами или организациями этой страны или страны вывоза, если в стране вывоза сертификат выдается на основе сведений, полученных из страны происхождения товаров (часть 1 статьи 61 Кодекса).

В пункте 2 статьи 62 ТК ТС указано, что предоставление тарифных преференций может быть обусловлено необходимостью предоставления сертификата о происхождении товара по определенной форме в соответствии с законодательством и (или) международными договорами государств - членов таможенного союза.

В силу пункта 4 статьи 61 ТК ТС, если сертификат оформлен с нарушениями требований к его оформлению и (или) заполнению, установленных таможенным законодательством таможенного союза, таможенный орган самостоятельно принимает решение об отказе в рассмотрении такого сертификата в качестве основания для предоставления тарифных преференций.

В соответствии с п. 6.1 раздела 6 Правил определения страны происхождения товаров, утвержденных Соглашением от 20.11.2009 «О правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств» (далее - Правила), для подтверждения страны происхождения товара в конкретном государстве-участнике Соглашения в целях предоставления режима свободной торговли необходимо предоставление таможенным органам страны ввоза оригинала сертификата формы «СТ-1» или декларации о происхождении товара, который заполняется в соответствии с Требованиями и порядком заполнения сертификата о происхождении товара формы «СТ-1» (раздел 7 Правил).

В соответствии с п. 7.4 раздела 7 Правил в случае недостаточности места для заполнения графы 8 допускается применение дополнительного листа (листов) о происхождении товара (бланк дополнительного листа представлен в приложении 3, являющемся неотъемлемой частью Правил), заполняемого в установленном порядке (заверенного подписью, печатью и имеющего тот же регистрационный номер, который указан в графе 4 сертификата).

Судом установлено, что заявителем по ДТ № 10313070/090713/0008280 задекларирован товар № 1 - «кабель (провод) электрический на напряжение 220 В...», общим весом нетто 19027 кг, общим весом брутто 19027 кг, заявленный код товара 8544499109 ТН ВЭД ТС, страна происхождения товара - Республика Молдова.

В качестве основания предоставления тарифных преференций таможенному органу одновременно с предоставлением таможенной декларации был предоставлен сертификат о происхождении товара по форме «СТ-1» от 05.07.2013 № А 032731, выданный Таможенной Службой Республики Молдова.

Инспектором Батайского таможенного поста было принято решение о предоставлении тарифных преференций для товара № 1 - «кабель (провод) электрический на напряжение 220 В», задекларированного по ДТ №10313070/090713/0008280.

В ходе проведения ведомственного контроля Ростовской таможней по результатам анализа пакета документов ДТ № 10313070/090713/0008280 установлено нарушение требований к заполнению сертификата о происхождении товара формы «СТ-1»: к оригиналу сертификата о происхождении товара по форме «СТ-1» от 05.07.2013 №А 032731 приложен дополнительный лист сертификата без указания регистрационного номера.

Ростовской таможней было принято решение № 313000/280114/2 об отмене в порядке ведомственного контроля решения Батайского таможенного поста Ростовской таможни о предоставлении тарифных преференций в ношении товара № 1 - «кабель (провод) электрический на напряжение 220 В, с изолированными проводниками из меди диаметром от 1.5 мм до 3.25 мм, с оболочкой из ПВХ, трехжильный и двухжильный: (код ОКП: 35 2100)...», задекларированного по ДТ №10313070/090713/0008280.

Копия решения об отмене в порядке ведомственного контроля решения Батайского таможенного поста Ростовской таможни о предоставлении тарифных преференций направлена заявителю и получена им 11.02.2014 согласно уведомлению.

Как указывает заинтересованное лицо, заявитель в телефонном режиме был также уведомлен дополнительно о его праве на подачу в таможню заявления о восстановлении тарифных преференций, представив оригинал такого заявления с оригиналом сертификата о происхождении товара формы ГГ-1», однако, по 09.07.2014 г. включительно в таможню соответствующее заявления общества не подавалось.

В представленном обществом сертификате имеются следующие сведения:

- сертификат о происхождении товара формы "А" № А032731 от 05.07.2013: провод электрический (п.п. 1-5), кабель электрический (п.п. 6-13).

На обоих листах указанного сертификата проставлены одинаковые отметки таможенного органа, заверены одним и тем же лицом - А.В. Чухненко; проставлена на обоих листах дата - 13.08.2014; на втором листе указано: дополнительный лист сертификата А о происхождении товара. Кроме того, как сертификат, так и спорный дополнительный лист к нему имеют одинаковый регистрационный номер.

Таким образом, сведения, указанные в спорном сертификате и дополнительном листе к нему позволяют сделать вывод об относимости спорного дополнительного листа к сертификату, а также провести идентификацию товара с заявленным для целей таможенного оформления, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "О едином таможенно-тарифном регулировании" в отношении товаров, происходящих из развивающихся стран - пользователей единой системы тарифных преференций Таможенного союза и ввозимых на единую таможенную территорию государств сторон, включенных в перечень товаров, происходящих из развивающихся и наименее развитых стран, в отношении которых при ввозе на единую таможенную территорию государств сторон предоставляются тарифные преференции, применяются ставки ввозных таможенных пошлин в размере 75 процентов от ставок ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа.

В соответствии со статьей VIII Правил сертификат может быть признан недействительным в случаях, если:

- не получен ответ в течение 6 месяцев относительно запрашиваемого сертификата от компетентных органов страны вывоза или страны происхождения товара;

- имеются подтвержденные сведения от компетентных органов страны вывоза о том, что сертификат не выдавался (фальсифицирован) или выдан на основании недействительных документов и (или) недостоверных сведений:

- по результатам исследований, осуществленных таможенными органами страны ввоза, и (или) на основании информации, полученной по запросам, направленным в компетентные органы страны вывоза или страны происхождения товара, выявлено, что сертификат выдан в нарушение требований, установленных Правилами.

Исходя из данной правовой нормы, сертификат может быть признан недействительным только в трех случаях и то, после осуществления запроса в компетентные национальные органы развивающейся или наименее развитой страны, заверившей сертификат, с мотивированной просьбой сообщить дополнительные или уточняющие сведения.

Раздел VIII Правил не содержит такого самостоятельного условия для признания недействительным сертификата как оформление сертификата с нарушением требований, независимо от существования самого факта должного происхождения товара и наличия действующего сертификата.

Кроме того, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 №289 «О внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, и признании утратившими силу некоторых решений Комиссии таможенного союза и Коллегии Евразийской экономической комиссии» (далее - Порядок) вступило в силу с 01 июля 2014 года.

В соответствии с данным Порядком Ростовской таможней 02.07.2014 произведена корректировка декларации на товар № 10313070/090713/0008280 в связи с отменой тарифных преференций.

Пунктом 21 Порядка предусмотрено внесение изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ, после выпуска товаров по инициативе таможенного органа осуществляются на основании решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ, по форме согласно приложению № 2.

Пунктом 22 Порядка предусмотрено, что данное решение вручается декларанту под роспись либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении в срок, не превышающий 3-х рабочих дней со дня его принятия.

Ростовская таможня 02.07.2014 внесла изменения в ДТ № 10313070/090713/0008280 на основании решения, принятого 12.02.2014, в рамках приказа ФТС России от 21.04.2010 №825, нарушив тем самым вступившие в силу пункты 21 и 22 Порядка, поскольку Порядком предусмотрена форма решения, указанная в приложении 2, а также вручение этого решения под роспись представителю заявителя.

Пунктом 23 Порядка предусмотрено, что в качестве решения может рассматриваться иное решение таможенного органа, принятое по результатам таможенного контроля.

Однако Ростовская таможня таможенного контроля после выпуска товаров (в формах проверки документов и сведений (ст. 111 ТК ТС) либо таможенной проверки (ст. 122 ТКТС) не проводила.

Пунктом 16 приказа ФТС России от 25.08.2009 №1560 «Об утверждении порядка проведения проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств» предусмотрено, что при проведении проверки документов и сведений должностное лицо таможенного органа направляет запрос посредством почтовой связи с уведомлением о вручении в адрес декларанта или иного лица, имеющего отношения к операциям с товарами. Данный запрос заявителю не поступал.

Пунктами 25 и 26 приказа ФТС России от 25.08.2009 №1560 предусмотрено, что по результатам проверки документов и сведений Ростовской таможней должен быть

составлен акт и направлен проверяемому лицу в случае выявления фактов заявления недостоверных сведений.

Судом установлено, что акт по результатам проверки документов и сведений заявитель не получал.

Таким образом, материалы дела подтверждают, что дополнительный лист сертификата относится к сертификату формы "А" № А032731 от 05.07.2013, оба имеют одинаковый регистрационный номер и выданы именно на товар, заявленный в спорной декларации. Более того, таможня не заявляет о предоставлении при таможенном оформлении недостоверных сведений. Доводы таможни сводятся к неверному оформлению дополнительного листа и его принадлежности к сертификату. Указанные доводы опровергаются материалами дела.

Стоит также отметить, что ненадлежащие действия таможенных органов нарушают права и законные интересы общества; а при ненадлежащем исполнении таможенными органами своих функций негативные последствия возлагаются на декларанта.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконными действия Ростовской таможни по отмене тарифных преференций в отношении товаров, оформленных по ДТ №10313070/090713/0008280, выразившиеся в принятии корректировки декларации на товар от 02.07.2014, путем заполнения формы КДТ.

Признать незаконным требование об уплате таможенных платежей от 08.07.2014 № 253.

Взыскать с Ростовской таможни ИНН 6102020818, ОГРН 1056102011943 в пользу общества с ограниченной ответственностью «КубаньЭлектро», ИНН 2309125457, ОГРН 1102309004930 государственную пошлину в сумме 4 000 руб.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.И. Волова